

Notulen van de Ondersteuningsplanraad

Datum: 31 maart 2015
Tijd: 19.30 – 21.30 uur
Plaats: Schipholpoort 2
2034 MA Haarlem

Aanwezig: Jarl Baas (Haarlem Schoten), Andrea Koopmans (De School), Rik Landkroon (Dunamare), Elly Lodewijkx, Lucas Rurup (SWV PO-ZK), Carola van der Schrier (Spaarnesant vz) en Leonie Stoel (Spaarnesant), John van Veen (voorzitter bestuur SWV).

Afwezig: Nathalie Mense (de la Salle) en Marjolein Jetten (Stopoz).

Notulen: Anneke Nieuwboer

1. Opening en welkom

Carola opent de vergadering en heet allen van harte welkom, in het bijzonder John van Veen, voorzitter van het bestuur. Hij is aanwezig bij de eerste vier agendapunten.

2. Agenda vaststellen

Elly wil graag als agendapunt toevoegen de vergoeding/aantal uren voor de aanwezigheid bij een OPR-vergadering voor de personeelsgeleding.

Er is nu een aanwezigheidsvergoeding voor personeel. Elly zou dit liever in taakuren willen. In de CAO staat een vergoeding van 60 uur vermeld. De school die een personeelslid afvaardigt, moet er geen last van hebben. Elly heeft de CNV hierover gesproken. Het SWV zou de uren aan de school of het bestuur dienen te betalen. Uitgangspunt: het moet aantrekkelijk blijven voor leerkrachten om in de OPR te zitten.

John zegt dat er gekozen zou kunnen worden voor één model of voor een cafetariaregeling. Dit punt wordt verder uitgewerkt door John en Lucas.

Lucas wil het inspectiebezoek toevoegen.

3. Kennismaking met de voorzitter van ons Bestuur John van Veen

De leden van de OPR stellen zich voor aan John van Veen en John van Veen stelt zich voor aan de leden van de OPR.

4. Ontwikkelingen rond het intern toezicht (in aanwezigheid van John) Bespreking van de relatie tussen het bestuur en de OPR van het SWV Bespreking van de rol van de OPR in relatie tot het intern toezicht

John van Veen over de rol van het bestuur: We zijn een vereniging met alle besturen hieronder. Wij bemoeien ons met het SWV. We volgen de ontwikkelingen etc. Er wordt 2 x per jaar een ALV (Algemene Ledenvergadering) gehouden en verschillende bestuursvergaderingen. Er is weinig verschil in personen die in het bestuur zitten en in de ALV.

Salomo en Stopoz hadden vragen over het intern toezicht. Het bestuur heeft hierover contact gehad met Beekveld en Terpstra. De ledenvergadering dient kritisch te zijn naar het SWV. Er is een werkgroep geformeerd. Zij gaan een toezichtskader ontwikkelen en komen met een

voorstel hoe de ALV er in de toekomst uit komt te zien. In de ledenvergadering van juni komt dit punt aan de orde. Het bestuur gaat zich wat meer terugtrekken naarmate passend onderwijs verder is geïmplementeerd. Hier is nog geen tijdpad voor afgesproken.

Rik zit in de werkgroep namens de OPR. Het swv bestaat in de vorm van een vereniging. De samenwerking moet daarbij centraal staan. Het bestuur zou dagelijks bestuur moeten zijn. Het hoeft geen formeel bestuur van het swv te zijn. Het toezichtskader is prima. We hebben voor extern toezicht te maken met de inspectie. Men wil dat de ALV er toe doet.

De wijze waarop dat vormgegeven wordt staat nog ter discussie. Daarbij is opkomst, stemrecht een onderwerp van gesprek (er is sprake van 1 bestuur 1 stem) en belangrijk wordt het toezichtskader.

John laat weten dat samenwerking en kind belangrijk zijn. We moeten het samen rooien, we willen thuis nabij voor de leerlingen. De inspectie wil dit het liefst controleren via het intern toezicht van de vereniging zelf.

De OPR is erbij gebaat het gericht op samenwerking te houden. De OPR zou wat betreft zijn inspraak het liefst contact hebben met het bestuur.

Besturen kunnen nog gericht opgeroepen worden om naar de ALV ledenvergadering te komen. Er moet dan ook mogelijkheid zijn om invloed uit te oefenen.

Hoe geven we de relatie bestuur – OPR vorm? De directie is gemandateerd. Lucas is de verbinding met de OPR. John laat weten dat hij ieder jaar een keer langs gaat bij alle MR's van de scholen die vallen onder de la Salle, vergelijkbaar voorstel is mogelijk met de OPR.

De rol van de OPR volgens het bestuur?

De OPR dient zich te richten op het ondersteuningsplan. De directeur is de spreekbuis. Het is goed dat het bestuur weet wat er speelt binnen de OPR. Het is belangrijk je bewust te zijn van je rol binnen de OPR. Je vertegenwoordigt een groep en je zit er niet voor je eigen school of kind. Het is belangrijk dat iedereen zijn rol goed kent.

Het bestuur is al een tijd bezig met de SO- SBO-problematiek. Hier is zorg over. De eindverantwoordelijkheid ligt bij de besturen van de SO- en SBO-scholen zelf. Er is so- en sbo-scholen kans gegeven initiatieven te ontwikkelen. Dat is niet gebeurd. Men vindt het goed om een keer een bestuurder aan tafel te hebben over dit soort onderwerpen. Men vraagt zich af of het goed zou zijn één keer per jaar het bestuur uit te nodigen. Als de OPR die behoefte heeft, kunnen we het bestuur uitnodigen.

Hoe is de verbinding met de MR en de GMR? De OPR heeft verbinding met de MR en GMR. 27 oktober jl. is er een bijeenkomst gehouden voor MR's en GMR's. Tevens is er al drie keer een informatiebrief vanuit de OPR gestuurd aan de MR's en GMR's. Tot nu toe werden deze informatiebrieven via de directeuren aan de MR's gestuurd.

John wordt bedankt voor zijn aanwezigheid en hij wenst ons verder succes toe met de vergadering.

Inspectiebezoek: Lucas laat weten dat er pas geleden een inspectiebezoek is geweest. Lucas deelt het inspectierapport uit. De inspectie is tevreden. Wij lopen voor op de rest van Nederland. We voldoen aan de eisen op één na. Er is een opdracht gekomen vanuit de inspectie. Voor een TLV is een tweede deskundige nodig, bijvoorbeeld maatschappelijk werkende, orthopedagoog, psycholoog, psychiater. Wij doen het nu vanuit de driehoek ouders – basisschool – so/sbo school. Wij handhaven dit niet.

Uiterlijk 1 juni 2015 dient er documentatie aan de inspectie te worden gestuurd hieromtrent. Dit is ook aan het bestuur voorgelegd. Het bestuur heeft Lucas opdracht gegeven te melden dat we dat niet redden en niet het voornemen hebben dit te gaan doen.

Veel swv's hebben gekozen voor een deskundigenoordeel, waarbij de roep om een tweede onafhankelijk deskundige past. Een tweede handtekening past niet in onze triade. De optie is er wel. De vraag is of dit voldoende is. Het bestuur vindt van wel.

De vraag is hoe de OPR hier in staat. Het risico bestaat dat de inspectie er wat van gaat vinden. Het zou kunnen zijn dat dit getoetst dient te worden. Het moet helder zijn voor iedereen.

Men vraagt zich af waarom de inspectie een tweede deskundige wil. De tweede deskundige en de mogelijkheid kan wel meer aandacht krijgen. Niet verplicht stellen.

In de folder voor ouders, zal het bovenstaande expliciet worden opgenomen. De OPR steunt het voorstel om een tweede deskundige niet verplicht te stellen.

5. Ingekomen post

Stukken over het intern toezicht

Notitie over de bijeenkomst voor leden van de (G)MR op 28 oktober 2014

6. Notulen van 17 februari inclusief de actiepunten – vaststellen

Nathalie en Marjolein waren vorige vergadering niet aanwezig. Nathalie heeft zich voor vanavond afgemeld bij John. Carola zal Nathalie en Marjolein bellen om te horen of zij de volgende vergadering wel aanwezig zullen zijn. We willen graag stimuleren dat iedereen aanwezig is.

Rik en Elly hebben aanpassingen voor de notulen. Zij mailen dit aan Anneke, die dit aan zal passen.

Het activiteitenplan wordt in juni besproken. Het punt mediation wordt besproken in de eerstvolgende vergadering.

De vraag is wie er in de OPR zitten in het nieuwe schooljaar. Het vorig jaar zijn er twee collega's uit gegaan. Er is een reglement. Het wordt nagezocht.

De brochure overstap bao-s(b)o moet er volgend schooljaar liggen.

So-sbo: we zijn bezig met het ondersteuningsplan etc. Gedacht wordt om de MR-leden van de so- en sbo-scholen uit te nodigen. Hoe ziet het so/sbo er uit over 5 jaar? Wat zijn de consequenties. Wat zien de leden van de OPR als ideaalbeeld? We dienen vragen te formuleren voor de MR's van de so/sbo scholen. Besloten wordt om deze discussie eerst intern te voeren.

Lucas stuurt de verwijderingsprocedure aan de OPR.

De notulen worden goedgekeurd onder voorbehoud. De wijzigingen van Rik en Elly dienen verwerkt te worden.

7. Ondersteuningsplan primair onderwijs – SWV-ZK 2015- 2019 (aangepaste versie van het ondersteuningsplan wordt nagestuurd) Besluit nemen over onze instemming

Lucas heeft punt 3.3.4, toekomst SO en SBO, toegevoegd aan het ondersteuningsplan. Er wordt een opmerking gemaakt over waar gesproken wordt over dekkend netwerk te bewaken, in de laatste zin. Men vraagt zich af of hier geen actie bij hoort. Zou bewaken niet waarborgen dienen te zijn?

Het swv is afhankelijk van de individuele besturen. We moeten volgend zijn. Het heeft met intern toezicht te maken en extern toezicht (inspectie).

In de eerste regel wordt gesproken over "in andere regio's". Het so en sbo gaat last hebben van de ontwikkelingen van andere swv's. De functie van het so is groter dan onze regio. Elk swv maakt een dekkend netwerk.

Het ondersteuningsplan is nu op één punt aangepast. Gevraagd wordt hoe in te stemmen met het ondersteuningsplan.

In de vorige vergadering is gevraagd te vermelden wanneer de doelstellingen zijn gerealiseerd. Dit komt niet in het ondersteuningsplan, maar in een apart document. Hierover is enige onduidelijkheid.

De herziene versie is nog niet ontvangen door de OPR. Er is een tekst toegevoegd inzake toekomst so-sbo. OPR stemt definitief in na ontvangst van de laatste versie.

Het aangepaste ondersteuningsplan zal door Lucas worden gestuurd aan de OPR-leden. Als een van de leden niet akkoord gaat, wordt in de vergadering van juni een beslissing genomen. Gevraagd wordt of de OPR-leden binnen 2 weken willen reageren naar Carola. Het is de bedoeling dat het ondersteuningsplan ook naar de gemeente en het VO gaat.

8. Informatiebrief 4 – opmerkingen verwerken en vaststellen

Carola heeft een concept informatiebrief gemaakt en gemaïld aan de OPR-leden. Het zou goed zijn deze te richten aan de MR's met cc aan de directeuren. De notitie van Lucas en Carola wordt aan de informatiebrief toegevoegd. De informatiebrief zal aan de besturen worden gemaïld, met het verzoek om deze door te mailen aan de MR's en de directeuren.

9. Rondvraag en sluiting

Elly laat weten dat zij op bezoek is geweest bij De School, waar Andrea directeur is.

Agendapunten voor een volgende vergadering

- Ondersteuning aan de reguliere scholen vanuit het SO en het SBO
- Brochure overstap bao-s(b)o
- Leren van geschillen/klachten uit de praktijk
- Themabijeenkomst met achterban dinsdag 27 oktober 2015
- Mediation
- Vergaderdata 2015 - 2016